



17 августа 2009 года 11:37 | Ирина Смирнова

Текст Фото Видео

## Расстрелянная подлодка «Курск»: вопросы и ответы

Автор сенсационной версии гибели атомной субмарины отвечает на критику читателей



Версия Александра Лескова, высказанная в интервью «Свободной Прессе» о причинах гибели атомной субмарины «Курск» девять лет назад, вызвала буквально шквал откликов и вопросов у наших читателей. Более того, некоторые бумажные СМИ перепечатали наш материал, сопроводив собственными комментариями. Мы решили продолжить тему и попросили известного подводника, экс-командира АПЛ, капитана первого ранга в отставке Александра Лескова ответить на наиболее спорные вопросы, которые обсуждали наши читатели.

«СП»: - Александр Яковлевич, самый безапелляционный комментарий к вашей версии гибели «Курска» дала газета «Комсомольская правда», перепечатавшая с сайта «СП» нашу публикацию, почему-то, правда, без

указания авторов. Автор комментария председатель питерского клуба подводников, как и вы - бывший командир АПЛ Игорь Курдин.

- Да, я читал этот отзыв директора клуба подводников - он назвал мою версию полным бредом. Вообще г-н Курдин является последние десять лет для масс-медиа главным специалистом по всем делам подводного флота в нашей стране. Снимая шляпу перед бизнес-талантами клубного подводника, не могу вместе с тем не отметить некоторую его заинтересованность в защите своего финансового благодетеля – Главного штаба ВМФ. И это особенно обидно, потому что Игорь в былые годы сам был непосредственным участником трагедии, которой навешан стандартный ярлык – «по вине личного состава». Тут я вспоминаю, как 25 лет назад главный правительственный телеканал показывал репортаж из кабинета генштаба Министерства обороны СССР. Начальник генштаба водил указкой по огромной схеме, доказывая, что южнокорейский «Боинг» благополучно пролетел над нашей территорией в сторону Японского моря... А закончил свой доклад генерал-полковник гневным замечанием: «Все домыслы в отношении того, что самолет мог быть сбит, - полный бред...»

Вспомнил я об этом и когда смотрел театральное выступление главного прокурора России на фоне боевой рубки изуродованной АПЛ «Курск»... И уже тогда я задался вопросом: почему такая путаница в простейших и очевидных фактах? По глупости или по умыслу?



Генеральный прокурор РФ В. Устинов, Главком ВМФ России адмирал флота В. Куроедов, командующий Северным флотом адмирал В. Попов и первый заместитель Главного военного прокурора генерал-лейтенант Ю. Яковлев поднялись на АПЛ "Курск"

А все эти официальные сообщения в первые двое суток после трагедии, пока с экранов не выгнали пресс-секретаря Дыгало, и право вещания не перешло лично к командующему флотилией подводных лодок Северного флота Моцаку?.. Еще раз повторю: одна маленькая неправда обязательно тянет за собой большую ложь.

Приведу только один пример из многочисленных нестыковок в официальных объяснениях причин гибели «Курска». Было объявлено, что АПЛ в течение последних перед взрывом двенадцати часов не выходила на связь и ее местонахождение неизвестно. А где-то через месяц было обнародовано, что перед самой аварией командир «Курска» Лячин передал радиодонесение (РДО), заканчивающееся словами: «Пытаемся отстрелить торпеду». И вот тут стоп! Любое РДО предваряется обязательными широтой и долготой местонахождения АПЛ. Если катастрофа связана со взрывом торпеды, то надводные корабли должны были прибыть в точку аварии не позднее, чем через час. Это не говоря о том, что по плану учений, местонахождение любого участника штабной игры расписано по минутам. Если данное сообщение командир передал по УКВ, то тем более, место гибели АПЛ было известно с высокой точностью. И это значит, что правда о трагедии была известна сразу, но, видимо, имелась необходимость что-то скрывать... Отсюда и понеслись версии про различные столкновения, сначала, якобы, - с неопознанным сухогрузом, а потом доболтались до того, что гады-американцы запустили в «Курск» торпеду.

В одной из публикаций настоящий (не клубный) подводник, Герой Советского Союза Е. Д. Чернов (тоже начисто отрицающий версию взрыва торпеды на подводной лодке) предположил, что гибель «Курска» могла произойти от столкновения лодки с крупным военным надводным кораблем. Я допускаю версию тарана. Об этом свидетельствуют и вогнутые вовнутрь края облицовки прочного корпуса, но мне кажется, что в этом случае не могло быть столь масштабно губительных и мгновенных разрушений...

Печальная традиция руководства ВМФ СССР – никогда не говорить правду, прикрываясь грифом секретности, - сохранилась и в нынешнем главном штабе ВМФ. Испытал ее на себе я, когда 40 лет тому назад после страшной трагедии на атомоходе «К-3» давал подписку о неразглашении... И вот последние 20 лет ветераны-подводники безнадежно бьются в тщетных попытках восстановить правду по отношению к погибшим в Норвежском море героям Первой Атомной лодки и снять с них незаслуженно навешанный позорный ярлык – «по вине личного состава».



Бортовые часы (скорее всего 3 отсека)

Слава Богу, что с гибелью «Курска» нарушена другая печальная традиция советского ВМФ – впервые страна воздала должное героической профессии военного моряка-подводника. Воздала сполна – и морально, и материально. Впервые останки моряков-подводников захоронены на одном из центральных кладбищ города, а не в заброшенных сопках, как это было с братской могилой «К-3»....

«СП»: - А как вы прокомментируете утверждение нашего читателя, что на полигоне, где затонул «Курск» нет таких глубин - в три длины АПЛ, но лодки все равно погружаются?

- Да это ерунда! В одном только Мотовском заливе глубина - полторы тысячи метров.

выдвижных системах подлодки?

«СП»: - Дискуссию вызвало и ваше утверждение о

- Выдвижные системы – антенна, радар, станции опознавания, всего их восемь, и мы их называем «забор». Так вот, этот «забор» на «Курске» был поднят, а поднимается он только в надводном положении. И еще раз: лодка длиной 153 метра не может ни подниматься с глубины в 100 метров, ни погружаться - она просто зацепится за дно! Допустим, она погружается, дифферент на нос, и что? - она непременно воткнется в землю! АПЛ такого класса в Баренцевом море погружаются лишь там, где глубина начинается от 500 метров. А таких полигонов в этом регионе хватает. Есть заливы, где глубина в тысячу метров.

*В месте, где погиб «Курск», погружение такой лодки исключено еще и потому, что работают циркуляционные насосы, подающие воду в систему охлаждения реактора. Если они, не дай Бог, со дна засосут ил, полетит вся система. Поэтому атомные подводные лодки не имеют право ложиться на грунт. Это в художественном кино могут такое показывать. Но на самом деле АПЛ категорически запрещено приближаться ко дну ближе, чем на 50-100 метров. Дизельные лодки – да, способны погружаться на небольшой глубине.*

«СП»: - Среди откликов попадались рассуждения об РДП - работа дизеля под водой?

*- Какие РДП на атомных лодках? Шахты РДП существовали только на дизельных. С помощью РДП лодкам не надо было всплывать на поверхность для зарядки аккумуляторных батарей и вентилирования отсеков.*

«СП»: - Александр Яковлевич, вот что написал нам читатель под ником «Никанет»: «Был запуск баллистической ракеты из шахты, содержащей три ракеты. Запуск был произведен из космоса, срабатывание защиты, проходящей над «Курском» подлодки. В это же время производился запуск ракеты с «Курска», а перед этим были произведены запуски с кораблей. Именно запуск с кораблей и привел к срабатыванию сигнала на пуск ракеты из-под земли. Ракета большая, крылышки куцые, их две, зад у ракеты имеет отличие от запускаемой с «Курска», у них отличие в форме трубок (они поплоче), прикрытые корпусом. Ракета пришла с запада с разворотом на север под углом 90 градусов. Ракета легла на корпус и придавила «Курск», и это был первый удар, снизу пошли пузыри, затем как кольцом охват по корпусу и ракета исчезла, взорвавшись. Нос на нос. Наши уходили вниз и вперед, но, увы. А американская подлодка стояла недалеко и смотрела, затем медленно стала уходить, и когда ракета стала приближаться, её уже не было видно. Ракета прошла под носом у корабля, и пошла на подлодку «Курск». Настойчивая отработка «Булавы» в стадии лётных испытаний может закончиться аналогичной трагедией. Всё дело в словоблудии и безответственности высших чинов типа Иванова и его хвоста...»



Выгрузка крылатых ракет "Гранит" с атомохода "Курск"

*- Знаете, здесь довольно умная вещь высказана. Но я ничего не могу добавить, поскольку этот комментарий писал ракетчик. Он знает, о чем говорит и поддерживает мою версию, дает ей техническое обоснование. Вот он и рассказал, как ракеты приходили к «Курску», он все объяснил. Я-то думал, что из шахты выходят две баллистические ракеты, а оказывается, три. Про запуск, произведенный из космоса, тоже ничего не могу сказать. Но этот человек определенно что-то знает, он хорошо осведомлен, и, похоже, находится под подпиской о неразглашении военной тайны и открыто сказать не может.*

«СП»: - Один из наших читателей утверждает, что нет таких ракет «земля-земля», и что ракеты не могут долететь до Баренцева моря из Плисецка и Подмосковья.

*- А как же ракета, которая была пущена из Плисецка, попала на Дальний Восток?*

«СП»: - А как вы относитесь к версии, что «Курск» подбила американцы?

*- Не может этого быть. Если бы иностранная подлодка подбила «Курск» - это бы означало начало войны. Наши ответили бы тем же. Если нас атаковали, значит, нужно отвечать! Но американцы не такие дураки, чтобы в наших территориальных водах начинать войну. Они, конечно, там крутились, они обязаны были это делать, и следили за нашими учениями, так же как и мы следим за шестым американским*



Вид АПЛ "Курск" в нос

*флотом, когда у них идут учения. А потом, существует корпоративная этика, что ли, профессиональная честь: никогда подводники не будут безо всяких оснований друг друга убивать. Наоборот, если несчастье случается, они приходят на помощь друг другу. Ни наш командир, ни американский не имеют права начинать мировые войны.*

«СП»: - А идея о том, что «Курск» был потоплен ракетой с «Петра Великого»?

- Маловероятно, поскольку слишком много было бы свидетелей. Хотя... могли заплатить, то есть, купить это молчание. Я же в основу кладу самое главное из своей собственной практики: при любой аварии у командира всегда есть время для того, чтобы оповестить, принять какие-то меры по спасению экипажа. Не может сразу экипаж весь погибнуть. Здесь же были настолько сильные, притом мгновенные разрушения, что у командира не было ни секунды. От чего могло быть такое повреждение? Ну, предположим, «Петр Великий» ударил. Все равно «Курск» остается на плаву, он не идет на дно! Он подтопится, но будет болтаться на поверхности.

«СП»: - Официальная версия утверждает, что взрыву предшествовал сильнейший пожар?

- Каким бы сильным ни был пожар, он не может продолжаться одну минуту и быть во всех отсеках сразу. Когда у нас на «К-3» был стремительный объемный пожар, все равно личный состав вылетал из отсеков, где он бушевал. Мы загерметизировали горящий отсек, и те, кто успел оттуда уйти, был спасен. На «Курске» объемного пожара быть не могло, горело что-то конкретное.

«СП»: - Якобы на «Курске» была новая ракета, которую китайцам хотели продать?

- Ничего не могу про это сказать. Не знаю. Я убежден, что «Курск» погиб по вине своих.

«СП»: - Генпрокурор утверждал, что торпеды сдетонировали?

- Торпеды не могут детонировать! Тогда бы мы каждый раз шли на самоубийство, собирая по двадцать торпед в одном отсеке - одна взрывается, а остальные детонируют? Ну, что вы! Так не бывает. Нам говорят, что между первым взрывом и вторым было какое-то время, значит, командир мог сообщить об аварии. Почему он этого не сделал?

А вот про «Булаву» читатели вспоминают не зря. Ее носит и шатает туда и сюда, и здесь такая история могла произойти запросто. Путину ведь отрапортовали, что ракета в Тихом океане поразила цель. В общем, она наводится куда угодно. Хотя я не утверждаю, что «Курск» поразила именно «Булава». Но месяц тому назад президент Медведев расформировал конструкторское бюро, которое разрабатывало ракеты «Булава». Все - закрыто. «Булава» снята с вооружения.

А теперь, если позволите, у меня есть вопросы:

1. Почему так тщательно охраняли первый отсек, который затем был уничтожен?

2. Удалось ли члену Совета Федерации господину Попову в бытность его командующим Северным флотом «посмотреть в глаза тому человеку, который все это придумал»?

Санкт-Петербург